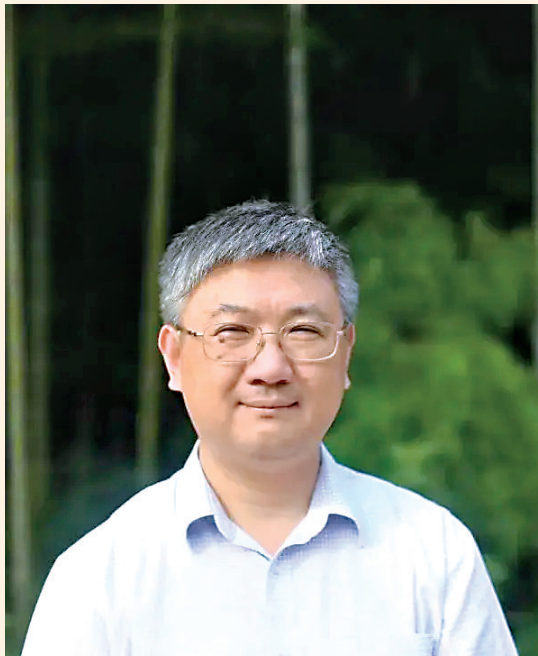


从中国式现代化实践沃土中长出理论



贺雪峰
武汉大学社会学院院长

何以自主：
在中国式现代化实践沃土上

“

中国式现代化实践是前无古人的伟大事业,需要社会科学进行深入研究,只有从中国式现代化实践中的真问题出发,深入到中国式现代化实践的内在逻辑中去,才有可能形成与中国式现代化伟大实践相匹配的有主体性的中国社会科学理论,中国式现代化实践也才能够被中国社会科学理论深刻认识,并反过来指导中国式现代化实践,为全世界其他发展中国家提供理论指导,与西方社会科学形成平等对话,共同丰富世界社会科学一般理论。

中国是有5000年文明、960多万平方公里国土和14亿多人口的社会主义国家,是世界上最大的发展中国家,当前阶段正处在由中等收入阶段向高收入阶段的跨越中。新中国成立以来,中国用四分之三个世纪时间,从一个一穷二白的落后国家,变成GDP世界第二、制造业产值占到全世界30%、全面消除贫困、科技快速进步的现代化国家,正在向中华民族伟大复兴的目标迈进。中国式现代化取得了伟大成功。

中国式现代化是中华民族面对外来压迫的伟大觉醒。为实现中华民族伟大复兴,中国近代以来志士仁人前赴后继,全国人民众志成城,利用国际国内一切有利因素发展自己,创造了人类发展史上的奇迹。

中国式现代化与西方现代化有着本质差异,因为中国式现代化是在具有悠久历史、广袤国土和庞大人口的社会主义国家进行的现代化,西方现代化理论很难完整理解中国式现代化的本质。深刻全面认识创造人类发展史奇迹的中国式现代化,是当前中国社会科学的主要任务。从中国式现代化实践的沃土中长出理论,是当前中国社会科学工作者的光荣使命和重大机遇。

从中国式现代化实践中的真问题出发

中国社会科学是从西方引进过来的。经过几百年发展,西方社会科学已经形成相当完善的学科和专业体制,也形成了各个学科和专业不言自明的共识与前提预设。相对于成熟的西方社会科学,中国社会科学仍然显得不够成熟。只有真正深入到中国式现代化实践中,从中国式现代化实践中不断汲取理论营养,中国社会科学才可能茁壮成长,逐步成熟起来。

因此,中国社会科学就不仅要继续学习西方社会科学的理论与方法,而且要立足中国式现代化伟大实践,建立中国社会科学的主体性,通过对中国实践的深入研究,理清中国社会科学的前提与预设,形成对中国式现代化完整深刻的理论认识。

当前中国社会科学可以分为两种不同的研究进路,一种

是从理论到经验再到理论的研究进路,这样一种研究进路从理论问题出发,到丰富的中国式现代化实践中寻找经验,来与既有理论观点对话,以形成新的理论认识。这样一种“理论—经验—理论”的研究进路是当前时期中国社会科学研究的主流范式,这种主流范式是在既有学科、专业和社会科学知识体系下面进行的对话式研究,是社会科学研究中的小循环模式。另外一种进路则是从经验到理论再回到经验的研究进路,这样一种研究进路从实践中提出问题,运用古今中外一切智慧来理解实践中的问题,并因此形成对实践中问题的理论认识,再回到实践中进行检验。这种从经验中提出问题,再回到经验进行检验的研究进路,是社会科学研究中的大循环模式。大循环强调研究真问题,问题导向的研

必须要有主体性

究的对话来彰显社会科学研究的品位,却缺少对中国式现代化实践本身的足够重视。

或者说,当前中国社会科学必须要有主体性,建立有主体性的中国社会科学必须要通过社会科学研究大循环的进路,社会科学大循环的前提是进入到中国式现代化的伟大实践中提出真问题。

因此,当前时期,中国社会科学最需要做的事情就是走出书斋,呼啸着奔向田野,从中国式现代化实践中提出问题,运用古今中外一切智慧来理解实践中的问题,解释实践中的问题,形成对实践中问题的理论认识,再回到实践中进行理论检验。中国数十万社会科学研究者共同呼啸着奔向田野,运用各个学科和各类专业知识,形成各种不同的对中国式现代化实践的理论认识,百花齐放、百家争鸣,经过一个时期的成长,经过高度的理论竞争,就可以形成若干具有较高水平的对中国式现代化相对体系的理论认识,并逐步形成具有主体性的各个学科和专业的自主知识体系。

建立有主体性的中国社会科学需要突破现有学科和专业局

限,需要认识到学科和专业是认识中国式现代化实践的工具。一方面要善于运用现有学科理论和专业知识认识中国式现代化实践,一方面又不能局限于现有学科和专业。而要在认识中国式现代化实践的过程中赋予学科和专业以新的内涵,形成与之前学科和专业完全不同的新的学科和专业范畴。目前的所有学科和专业都是服务于对中国式现代化的认识,又在认识中国式现代化实践的过程中形成全新的学科和专业。当前中国社会科学中存在的一个大问题是,没有真正进入一个艰苦、混沌和开放成长的社会科学大循环阶段,中国社会科学就接受了已高度成熟的分学科分专业的规范的对话式研究的小循环。因此,当前时期,中国社会科学应当采取弱学科和弱专业的站位,学科和专业应当是认识中国式现代化的工具,也是认识中国式现代化的结果,而不应该是认识中国式现代化的前提和束缚。也就是说,建立各个学科自主知识体系,一定不能闭门造车,一定不能浅尝辄止,一定不能急于求成,一定要防止精致的平庸,一定要防止低水平成熟。

限,需要认识到学科和专业是认识中国式现代化实践的工具。一方面要善于运用现有学科理论和专业知识认识中国式现代化实践,一方面又不能局限于现有学科和专业。而要在认识中国式现代化实践的过程中赋予学科和专业以新的内涵,形成与之前学科和专业完全不同的新的学科和专业范畴。目前的所有学科和专业都是服务于对中国式现代化的认识,又在认识中国式现代化实践的过程中形成全新的学科和专业。当前中国社会科学中存在的一个大问题是,没有真正进入一个艰苦、混沌和开放成长的社会科学大循环阶段,中国社会科学就接受了已高度成熟的分学科分专业的规范的对话式研究的小循环。因此,当前时期,中国社会科学应当采取弱学科和弱专业的站位,学科和专业应当是认识中国式现代化的工具,也是认识中国式现代化的结果,而不应该是认识中国式现代化的前提和束缚。也就是说,建立各个学科自主知识体系,一定不能闭门造车,一定不能浅尝辄止,一定不能急于求成,一定要防止精致的平庸,一定要防止低水平成熟。

呼啸着奔向中国田野

规训的理性思维所不具备的能力,是一种野性的思维。

野性的思维首先就是思维不能在一开始就被现有的学科和专业完全规训,因为一旦被完全规训了,就会缺乏想象力,就会丧失直觉能力,就不可能有创新和创造能力了。野性思维就要保留思维的原始性,就要通过长期田野浸泡形成学术直觉能力,保持好奇心,胆大心细,敢于突破限制,思维既不受学科局限更不受专业局限,让自己在进行学术研究时可以从所有限制中解放出来,形成敏锐、轻盈、激发的思维状况,透过现象看本质,找到实践背后的一般规律,从而形成学术创新。

直白的文风首先反对当前社会科学学界将主要精力用在写论文而不是做研究上的风气。其次是针对学界强调专业化,研究局限在极小圈子,变成了自娱自乐的问题。直白的文风强调做一流的研究而不是一味去写繁琐的论文。直白的文风是要展现出实践中的内在逻辑。真理总是简单的,一旦认识到了实践的本

质,理论就会具有力量,就可以掌握群众。

当前中国社会科学必须要呼啸着奔向田野,借鉴古今中外一切智慧,形成对中国式现代化的理论认识。这个过程中,社会科学各个学科和各类专业都服务于对中国式现代化认识的需要。与呼啸着奔向田野相一致的是中国社会科学必须要有一个成长的过程,这个过程尤其反对精致的平庸,尤其鼓励大胆假设。百花齐放、百家争鸣,最重要的争鸣平台是中文学术期刊。唯有如此,中国社会科学才能由点到面、由浅入深,逐步形成具有深刻性的可以理解中国式现代化实践的相对完善的自主知识体系。

需要再次强调的是,中国社会科学自主知识体系的形成必须要深入到中国式现代化实践的內部。中国式现代化实践为中国自主社会科学知识体系提供了丰富的营养,当前时期,中国社会科学工作者的光荣使命是从中国式现代化实践的沃土中长出理论。

2002年,我们提出村治研究的“三大共识”,即“田野的灵感、野性的思维、直白的文风”,对建立有主体性的中国社会科学具有参考价值。

田野的灵感是说社会科学研究的意识要从田野中来。田野即中国经验,即中国式现代化建设实践。田野当然也可以包括历史的田野和正在发生的现场。长期浸泡在田野中,经过饱和和经验训练,才能提出好的研究问题,好的问题是引导好的研究的前提。

田野的灵感不只是可以提出好的问题,而且具备突破既有理论解释的可能性。学术研究关键在创新,思维突破不仅来自逻辑,而且来自想事的能力,来自社会学的想象力。经过饱和和经验训练,具备经验质感,就可以形成想事的能力。因此,田野的灵感也是一种思维方式,是借助经验进行思考,是长期浸泡在田野中所形成的经验直觉,思考本能,是当前已被现有学科和专业过度