

AI时代的版权困局:平台该当“守门人”还是“避风港”

第十五届“法理争鸣”高校版权辩论赛收官 中南财经政法大学夺冠



「最佳辩手」是个医科生

提升认知是最大收获

“辩论不只是技术或口舌之争,而是认知拓展。”澳门科技大学中医药学院2022级本科生王凯霆凭借清晰敏捷的思维和沉稳大气的台风赢得在场评委青睐,获得本届“最佳辩手”称号。

首次参加“法理争鸣”高校版权辩论赛就获此殊荣,王凯霆深受鼓舞。他说,自己并不是法律专业的学生,他抱着学习的心态参赛。备赛过程中,他涉猎了很多过去从未接触过的法律领域。他认为,提升认知才是参加辩论赛最大的收获。

“法理争鸣”并非王凯霆辩论生涯的起点。他大一就加入了校辩论队,从澳门科技大学举办的“星耀大湾区”国际华语辩论邀请赛到2025年华语辩论世界杯总决赛和汉语辩论世界杯名校邀请赛,他屡次为学校荣誉而战,并两次斩获全程“最佳辩手”称号。

“法理争鸣”也不会是王凯霆辩论生涯的终点。他告诉长江日报记者,未来他大概率会从本专业的工作,但辩论是他割舍不掉的热爱。他相信,从辩论中习得的思辨精神将指引他在未来的职业道路上走得更远。

记者了解到,本届辩论赛参赛队伍覆盖国内知名的政法学院和综合性大学,不少辩手都不是法律专业,甚至都不是文科生。澳门科技大学辩手张宜地是影视制作专业,复旦大学辩论队长穆逸非是理论与应用力学专业,厦门大学辩论队辩手吴悠谈的是财会专业。

“青年学子既有很高的专业素养又具备专业的版权知识,两者融合将相辅相成。”中国版权协会副理事长兼秘书长杜贤为本届辩论赛开放兼容的办赛态度点赞。

中国版权协会副理事长兼秘书长杜贤:“法理争鸣”激发版权保护原动力

“本届赛事体现了跨地区、跨领域、跨学科的特点,为提升全民版权意识,尤其是青年群体的版权意识产生了重要作用。”4月13日下午,中国版权协会副理事长兼秘书长杜贤接受了长江日报长江网记者专访。

杜贤从三个方面评价“法理争鸣”辩论赛的价值和意义。

首先,连续举办15届的“法理争鸣”辩论赛从青年视角,以思辨争鸣的形式研讨版权的内涵和外延、保护和发展问题,对青年群体树立版权意识、培养法治思维具有重要作用和示范引领意义,为青年筑牢了尊重原创、崇尚创新、敬畏版权、抵制盗版的思想根基。

其次,辩论赛以学校为核心阵地,通过高校向社会辐射,从校园传播到社会各界宣传推广,以青年之热情 and 青年之思想形成破壁效应,吸引全社会关注知识产权尤其是版权保护问题,使社会各界认识到保护知识产权就是保护创新,就是促进创造,就是推动发展,对全民增强版权意识、重视知识产权保护创新成果,从微观版权保护原动力和构建版权保护新生态具有重要意义。

最后,以辩论赛为平台进行学术交流、思想碰撞和头脑风暴,能够激发青年学子的思辨能力、创新活力和创造热情,不仅强化了青年对版权领域的关注,更能培养兼具专业素养与版权意识的青年后备力量,以青年之力持续推动版权保护理念传播为版权事业发展、创新生态构建注入持久的青春动力,为版权知识赋能行业、推动创新发展夯实了人才基础。

“在知识产权强国战略背景下,‘法理争鸣’高校版权辩论赛以版权保护激励创新发展,为构建良好的创新发展生态奠定了坚实的版权基础。”杜贤认为,“法理争鸣”在育人、普法和筑基三个维度都具有重要意义和价值。

“法理争鸣”十五载 法治精神在烟火气中传递

一年,如何答好“强国建设,法治何为”的时代课题?刘仁山介绍,本届大赛吸引49所高校参加,赛事呈现了三个“新气象”:赛事版图从“内地”迈向“跨境”,赛制从“圈内”走向“圈外”,议题从“法理”深入“哲思”。

刘仁山说,本届赛事中,“AI时代是否应当提高平台的版权注意义务?AI创造是在丰富还是稀释人类的审美价值?”这些没有“标准答案”的辩题,深刻回应了“十五五”期间国家对技术创新与法治保障平衡点的战略需求。

“生成式人工智能重塑内容生态的时代课题,正是这一代法律人必须直面的课题。”刘仁山说,“我们今天讲的高质量发展,包括版权事业在内的国家知识产权事业的兴旺发展,事关中国式现代化进程,是实现中国式现代化最坚实的保障。”

作为科教大省和法学、知识产权强省,湖北始终将法治人才培养和知识产权保护置于突出位置。刘仁山说道:“湖北武汉高校众多,人才云集。通过辩论赛这样的平台,可以吸引更多青年学生参与进来,让全社会高度关注版权,关注知识产权。”

作为赛事发起单位,中南财经政法大学法学学科连续入选全国“双一流”建设名单,成为国内知识产权教育研究高地,形成了独具特色的“中南学派”,为国家知识产权治理现代化提供了坚实的智力支撑。

“AI时代应当/不应当显著提高网络平台的版权注意义务”……4月13日,第十五届“法理争鸣”高校版权辩论赛决赛在武汉举行。最终,中南财经政法大学代表队摘得桂冠,澳门科技大学获得亚军;澳门科技大学选手王凯霆荣获“最佳辩手”称号。浙江财经大学和甘肃政法大学代表队获季军,厦门大学、南京师范大学、上海交通大学、武汉大学位列八强。

本届辩论赛由中国版权协会指导,中共湖北省委宣传部(湖北省版权局)、中共武汉市委宣传(武汉市版权局)主办,中南财经政法大学法学院、中南财经政法大学知识产权学院、长江日报传媒集团长江网承办。

辩论赛自2011年举办以来,参赛队伍从9所在汉高校扩展到包括北京大学、清华大学在内的全国近50所高校,由全国学界、业界知名人士组成命题组和评委团,目前已成为我国高校版权领域最具影响力的品牌赛事之一。

今年,赛事进一步创新升级——参赛高校范围从内地延伸至港澳地区;社会机构参与出题,辩题更贴近行业实践;参赛队伍走进武汉高新技术企业,了解湖北在版权保护方面的探索成果;推出普法短视频(版权青年说),让法治议题进入公众视野。

中国版权协会副理事长兼秘书长杜贤表示,本届赛事体现了跨地区、跨领域、跨学科的特点,为提升全民版权意识,尤其是青年群体版权意识起到了重要作用,构建起版权保护发展的重要平台和载体。

正方:平台应回归“守门人”本位,与创作者共建良好生态

“我方坚定认为,AI时代应当显著提高网络平台的版权注意义务。”正方中南财经政法大学辩论队在开篇立论中明确主张,指出AI技术已使侵权转向“工业化量产”,并举例2024年仅今日头条平台处罚的AI洗稿内容就高达781万篇。

正方强调:“侵权损害具有不可逆性,一旦侵权内容进入公共视野,即便平台事后予以删除,在信息传播高度注重时效性的当下,权利人的合法权益损失也已无法挽回。”

“面对AI时代成百上千,甚至规模化批量出现的侵权主体,权利人该如何维权?”正方在质询环节直击现实困境,明确指出,传统的“通知—删除”一对一机制与当前海量侵权的规模严重不匹配,难以有效保障权利人的合法权益。

同时,正方结合实例指出有规则的不足:“当前适用的‘红旗原则’标准过高,要求侵权事实明显如红旗飘扬般显而易见,而普通创作者往往因知名度不足、举证能力有限,难以达到这一标准,维权之路举步维艰。”

“AI时代下,平台的内容控制能力与商业获利能力被同步强化,因此要求其承担更高的版权保护义务具备充分的法理正当性。”针对平台的角色定位与责任边界,正方补充论述:“早期算法仅为静态的信息匹配工具,彼时平台扮演的是中立信息广场的角色;而AI技术的深度介入推动平台迭代升级,进化为深度介入内容分发、主动影响传播走向的智能代理。”

正方进一步论证:“现如今的平台早已超越中立媒介的范畴,更像一个主动推送的‘销售’,侵权者发布内容的传播速度与影响力,背后离不开平台推荐机制的助力。平台的收益源于广大用户,更源于创作者的优质内容,平台没有理由不履行版权保护义务,不去保障创作者的合法权益。”

在总结陈词中,正方提出:“我们应推动平台义务从事后被动处理转向‘备案—审查—过滤’的主动预防机制,并要求平台利用技术能力,回归‘守门人’本位,主动承担与其控制力和获利相匹配的版权注意义务,与创作者共建良好生态。”

反方:侵权事实如遭平台误判,创作者热情会消减

“我们讨论AI时代应不应当显著提高网络平台的版权注意义务,要看网络平台的注意义务相比过去在程度上是否应得到显著提高,或者在法律治理各方主体中,是否应显著提高平台这一主体的注意义务比例。”反方澳门科技大学辩论队开篇立论亮出《中华人民共和国民法典》的“避风港”原则,指出在发生著作权侵权案件时,被告侵权后负有删除义务,若要显著提高注意义务,网络平台的判断侵权能力与注意义务不成比例,违背经济学规律,将破坏社会福利最优解。

反方进一步指出,在评估注意义务时需进行双向评估,既要评价侵权者,也要评价权利人。此外,注意义务不仅涉及否定性评价,也涉及肯定性评价。

反方认为,在算法社会中,合理的做法是预防义务配置给预防成本最低的一方,也就是信息成本的优势方即版权人。

平台每天要面对上千万乃至上亿个视频,根本无力全部监管,同时AI生成的视频也极难判断是否侵权,在法理上能力和义务是不对等的。

反方坚持,让创作者去主张自己的权利,因为创作者更了解自己的作品,更容易判断有没有被侵权,所以显著提升平台的版权注意义务是没有道理的。

随后,反方举例巩固论点,指出腾讯云版权AI审查系统之所以成为国内“大厂”多模态AI版权审查标杆,正是由于版权人主动提供作品数据库,而非单方面要求平台进行无限审查。

反方认为,在现状下,平台已经承担了明知和应知的论证义务,而在此情况下再显著提高网络平台的版权注意义务,会导致经济学上的权责不平衡。

事实上,AI审查系统不是万能的。反方举出半年内有220万个审查错误的案例,而还有很多未被发现。

因此,反方主张,在技术尚未赶超的情况下一味增加平台的注意义务,只会导致失物。当自愿原则变成义务的时候,平台会因担心判罚而将审查变得复杂,当原本没有侵权的内容也被认定为侵权时,版权人的创作热情就会被消减。

统筹:耿恩 采访:长江日报记者万凌 李沁雪 唐婕 通讯员周哲 胡颜 摄影:长江日报记者许巍巍



武汉大学新闻与传播学院讲师陈铭:侵权行为绝不能以“玩梗”“调侃”为借口

“版权辩论赛连续举办十五届,深受青年人与内容创作者喜爱,关键在于深入探讨了法条背后的法理基石乃至法学哲学层面,让参与者既知法律规定是什么,也知法律为何如此规定,更知法律如何执行与落地。”本届辩论赛评委、武汉大学新闻与传播学院讲师陈铭赛后分享了自己对版权保护与普法意义的见解。

“比赛非常精彩。双方立足于各自不同的基本原则,围绕这些原则对未来可能产生的影响展开了有力的价值阐述,整体上提升了辩手的思维高度与视野广度。”陈铭高度评价决赛双方队伍的表现。

陈铭表示,作品被洗稿、擅自二次创作等现象屡见不鲜。他强调,侵权行为绝不能以“玩梗”“调侃”为借口。

“AI大幅降低了创作门槛,技术发展速度远超现有审核能力,平台必须承担更多责任。”陈铭明确主张提高平台审核义务,并指出侵权已形成“生产、传播、分发、落地”的完整闭环。平台作为传播与分发的核心主体,在法理上负有不可推卸的责任。

谈及AI带来的新型侵权形态,陈铭援引正方辩手提到的“矩阵”现象,即一个人借助AI运营上千个账号,每日发布海量组接拼贴等侵权视频,算法助推其中某些内容迅速传播,接单取单,“令人发指”他愤慨地表示,并强调违法行为若得不到制止,必将如野草般蔓延。法律必须在落地执行上更加严格。

陈铭认为,内容创作者首先要知法懂法,深入了解避风港原则、红旗原则等法律概念,掌握民法典具体条款的措辞、要件判定以及在司法实践中的操作方式。他指出,当前许多内容生产者对这些关键词缺乏清晰认知,而这正是社会文明在法理意识上实现巨大提升的关键所在。

针对决赛现场部分辩手语速过快、信息传递不够清晰的问题,陈铭给出精准实用建议:“在涉及具体法条或平台判例时,不妨遵循‘一遍慢,后几遍快;第一遍长,后几遍短;第一遍详述,后几遍精炼’的原则。首次阐述需让听众清晰、完整、明确地接收信息,后续再提炼关键词用于攻防,表达效率会更高。”

此外,陈铭对赛事配套的《版权青年说》短视频栏目赞誉有加。他表示,该栏目让青年群体发声,以思辨替代情绪宣泄,用逻辑对撞取代对立撕裂,是清朗网络空间所需的优质流量典范,为青年法治内容传播树立了良好标杆。

复旦大学法学院教授、博士生导师吕炳斌:“版权注意义务”在理论界和实务界均引发广泛关注

世界华语辩论锦标赛发起人夏惟桐:AI与版权辩题最新最热也最贴合实际

“当前‘版权注意义务’在理论界和实务界均引发广泛关注,司法实践也在不断探索中。”辩论赛评委,复旦大学法学院教授、博士生导师吕炳斌指出。

吕炳斌说:“辩论赛的主题与我目前研究的课题‘生成式人工智能背景下版权注意义务的体系化构造’,在研究方向上高度契合。”

他指出,辩题的关键在于“显著”提高与否,这是一个可争辩的“不确定概念”。双方赛前准备与现场攻防,应始终围绕“显著”二字深入展开,而不是在“有没有侵权”“侵权多不多”这些表层问题上打转。在理论界和实务界,对于“注意义务”应达到何种程度“仍存在一定争议”,这正是辩题的可贵之处,具有充分的争议性和思辨空间,能够很好地锻炼法学学子的辩论思维。”

吕炳斌说,知识产权问题的核心本质是实现版权人合法权益与技术创新发展之间的利益平衡。树立这一法理认知,能帮助双方跳出事实层面的反复拉锯,在价值倡导与法理阐释层面展开更具深度的论述。

吕炳斌对本届辩论赛的多元参与给予肯定,他认为,澳门高校的首次加入不仅丰富了赛事主体,更为内地与澳门在知识产权法治领域搭建了跨区域交流的重要平台,促进了两地法学教育与法律实践的协同发展。



澳门科技大学辩手王凯霆获辩论赛决赛“最佳辩手”称号。

观众专注观摩比赛。

第十五届“法理争鸣”高校版权辩论赛决赛现场。

评委陈铭点评。 评委吕炳斌点评。